

ÍNDICE GENERAL

Prólogo del autor	7
I. Introducción	9
II. Modelo punitivo implementado en Colombia: suspensión de la ejecución de la pena de prisión e imposición de penas alternativas	15
2.1. Contexto: examen preliminar adelantado por la Fiscalía de la CPI en la situación de Colombia	15
2.1.1. Crímenes de competencia de la CPI	17
a) Crímenes de lesa humanidad	18
b) Crímenes de guerra	19
2.1.2. Inadmisibilidad de la situación por el adecuado adelantamiento de investiga- ciones y la apropiada persecución penal en el ámbito nacional.....	21
2.2. Marco normativo de la punición alternativa en el contexto de la justicia transicional	23
2.3. Posición de la Fiscal de la CPI.....	27
III. Deber internacional de sancionar la comisión de crímenes de competencia de la CPI en el ámbito intraestatal	31
3.1. Ausencia de deberes sancionatorios en el Estatuto de Roma.....	31
3.2. Deberes de punición emanados de tratados internacionales	33
3.2.1. Convención para la prevención y sanción del delito de genocidio	34

3.2.2. Convención contra la tortura	36
3.2.3. Convención sobre la desaparición forzada	38
3.2.4. Crímenes de guerra	41
3.3. Deberes de persecución penal según el derecho consuetudinario internacional.....	44
3.3.1. Delimitación de los deberes consuetudi- narios de persecución y sanción, a la luz de los tratados generales sobre de- rechos humanos	47
IV. Estructura del examen de admisibilidad ante la Corte Penal Internacional.....	53
4.1. Principio de complementariedad.....	54
4.1.1. Causales de inadmisibilidad.....	56
a) Adelantamiento de investigaciones o en- juiciamiento	56
b) Prescendencia de la investigación penal.....	59
c) <i>Ne bis in idem</i>	60
4.1.2. Excepciones a las causales de inadmisibilidad	62
a) Excepciones a las causales del art. 17-1 lit. a) y b) del ER	62
aa) Falta de disposición estatal para ade- lantar con seriedad la persecución penal	63
bb) Incapacidad estatal para investigar o enjuiciar adecuadamente	64
b) Excepciones derivadas del principio <i>ne bis in idem</i>	66
aa) Propósito de protección	66
bb) Falta de imparcialidad o indepen- dencia e incompatibilidad con los propósitos de la persecución penal.....	69
4.2. Gravedad del asunto.....	70

V. Fundamentación dogmática del Derecho Penal Internacional en el marco de la Corte Penal Internacional.....	75
5.1. Justificación del Derecho Penal Internacional según el Estatuto de Roma	76
5.2. Fines de la pena internacional	78
5.2.1. Fundamentación de los elementos constitutivos de la pena.....	78
5.2.2. Determinación de los fines de la pena instituidos en el Estatuto de Roma.....	81
5.2.3. Ponderación de las finalidades atribuidas a la pena	90
5.3. Relación entre la punición internacional e intraestatal.....	96
VI. El modelo de punición alternativa en Colombia bajo el examen de admisibilidad aplicado por la Corte Penal Internacional.....	99
6.1. Características de las medidas punitivas a aplicar	99
6.1.1. Suspensión de la ejecución de la pena.....	99
6.1.2. Penas alternativas	101
6.1.2.1. Excurso: el trabajo comunitario como ejemplo modelo de la punición alternativa	102
6.1.3. Diferenciación entre penas alternativas y las medidas de exención penal tradicionalmente empleadas.....	104
6.2. Escogencia de la causal de inadmisibilidad	106
6.3. Reflexiones en torno a la proporcionalidad de la pena	108
6.4. Reflexiones concernientes a los fines de la pena	112
6.4.1. Prevención general negativa.....	112
6.4.2. Prevención general positiva	112

6.4.3. Prevención especial negativa.....	113
6.4.4. Prevención especial positiva.....	114
6.4.5. Fines específicos del Derecho Penal Internacional.....	114
6.5. Consonancia con los estándares internacionales de derechos humanos.....	116
6.6. Resultado.....	119
VII. Observaciones finales.....	123

Bibliografía

1. Otras fuentes.....	135
1.1. Jurisprudencia de la CPI.....	135
1.2. Informes, documentos y directrices de la Fiscalía de la CPI.....	136
1.3. Jurisprudencia de otros tribunales nacionales e internacionales.....	136
1.4. Informes de organismos de derechos humanos.....	137